

UCHWAŁA Nr 309 / 6441 / 17
ZARZĄDU WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO
w RZESZOWIE
z dnia 29 maja 2017r.

w sprawie rozpatrzenia protestu

Działając na podstawie art. 41 ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz.U. z 2016, poz. 486 z późn. zm.), art. 9 ust. 1 pkt 2, art. 55 pkt 1, art. 57, art. 58 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2016, poz. 217 z późn. zm.).

Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie
uchwala, co następuje:

§ 1

W wyniku rozpatrzenia protestu wniesionego w dniu 10 listopada 2016 r. przez Karola Zardzewiałego prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą KAROL ZARDZEWIAŁY „LCN”, od negatywnej oceny merytorycznej - dopuszczającej wniosku pn. „Akademia Bezpiecznej Jazdy”, nr RPPK.01.04.01-18-0763/16, złożonego w ramach naboru nr RPPK.01.04.01-IZ-00-18-001/15 Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działania 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałania 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu Rozwój MŚP Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020

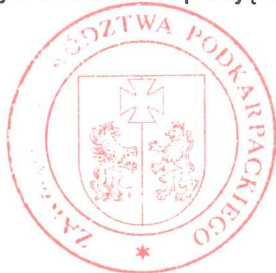
nie uwzględnia się protestu.

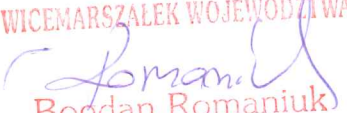
§ 2

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.



WICEMARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA

Bogdan Romaniuk

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu dotyczącego wniosku nr RPPK.01.04.01-18-0763/16.

Do Instytucji Zarządzającej Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 (IZ RPO WP) wpłynął protest wniesiony przez Karola Zardzewiałego prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą KAROL ZARDZEWIĄŁY „LCN”, od negatywnej oceny merytorycznej - dopuszczającej wniosku pn. „Akademia Bezpiecznej Jazdy”, nr RPPK.01.04.01-18-0763/16, złożonego w ramach naboru nr RPPK.01.04.01-IZ-00-18-001/15 Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działania 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałania 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu Rozwój MŚP Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020

Zgodnie z art. 53 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2016, poz. 217 z późn. zm.) – dalej: ustawa wdrożeniowa, Wnioskodawcy, w przypadku negatywnej oceny jego projektu wybieranego w trybie konkursowym, przysługuje prawo wniesienia protestu w celu ponownego sprawdzenia złożonego wniosku w zakresie spełniania kryteriów wyboru projektów.

W rozumieniu art. 53 ust. 2 pkt 1) ustawy wdrożeniowej, negatywną oceną jest ocena w zakresie spełniania przez projekt kryteriów wyboru projektów, w ramach której projekt nie uzyskał wymaganej liczby punktów lub nie spełnił kryteriów wyboru projektów, na skutek czego nie może być wybrany do dofinansowania albo skierowany do kolejnego etapu oceny.

Zgodnie z art. 55 tej ustawy protest jest rozpatrywany przez Instytucję Zarządzającą, którą dla Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, na podstawie art. 9 ust. 1 pkt 2 ustawy wdrożeniowej, jest Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie (dalej: Zarząd Województwa, IZ RPO WP).

Na podstawie art. 57 ustawy wdrożeniowej Zarząd Województwa rozpatruje protest, weryfikując prawidłowość oceny projektu w zakresie:

- kryteriów wyboru projektów, z których oceną Wnioskodawca się nie zgadza,
- zarzutów o charakterze proceduralnym w zakresie przeprowadzonej oceny, jeżeli zdaniem Wnioskodawcy naruszenia takie miały miejsce.

Zgodnie z art. 14 ust. 10 ustawy wdrożeniowej kryteria wyboru projektów zatwierdzane są przez Komitet Monitorujący.

W niniejszej sprawie przez kryteria wyboru projektów o których mowa w art. 53 ust. 1, art. 54 ust. 2 pkt 4 oraz art. 57 ustawy wdrożeniowej rozumie się „Kryteria wyboru projektów dla poszczególnych osi priorytetowych, działań i poddziałań RPO WP 2014-2020 – Zakres EFRR” przyjęte przez Komitet Monitorujący RPO WP 2014-2020 uchwałą nr 20/III/2015 z dnia 13 października 2015 r. w sprawie zmiany Uchwały nr 19/III/2015 Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 z dnia 25 września 2015 r. w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowych I – VI Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, współfinansowanych ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego (dalej: kryteria).

Postępowanie konkursowe prowadzone jest w oparciu o obowiązujące przepisy prawa polskiego i unijnego oraz:

- „Szczegółowy Opis Osi Priorytetowych Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 (SZOOP)” przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 103/2270/15 z dnia 14 października 2015 r. w sprawie zmiany uchwały nr 76/1709/15 Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie z dnia 14 lipca 2015 r. (dalej: Uszczegółowienie, SZOOP),
- Regulamin konkursu, w tym przypadku „Regulamin konkursu o dofinansowanie projektów ze środków Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020 w ramach Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działanie 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałanie: 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu: Rozwój MŚP” przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 124/2732/15 z dnia 15 grudnia 2015 r. w sprawie przyjęcia Regulaminu konkursu zamkniętego dla naboru wniosków o dofinansowanie projektów ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach I osi priorytetowej, Działanie 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałanie: 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu: Rozwój MŚP Regionalnego programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014 -2020 – nabór 2015 (z późn. zm.) - dalej: Regulamin konkursu.

Kryteria wyboru projektów, o których mowa wyżej stanowią załącznik do Regulaminu konkursu oraz do Uszczegółowienia i zgodnie z § 5 ust. 1 Regulaminu konkursu ocena wniosków dokonywana jest w oparciu o nie.

Zgodnie z ww. art. 53 ust. 1 ustawy wdrożeniowej procedura odwoławcza ma na celu ponowne sprawdzenie złożonego wniosku w zakresie spełniania kryteriów wyboru projektów. W celu realizacji uprawnienia Wnioskodawcy płynącego z ww. przepisu IZ RPO WP powołała Komisję Oceny Projektów (KOP), w składzie której do oceny przedmiotowego wniosku o dofinansowanie, w zakresie objętym protestem, wyznaczono dwóch ekspertów, którzy nie byli zaangażowani we wcześniejszą ocenę wniosku. Eksperci zostali powołani z Wykazu kandydatów na ekspertów Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014 – 2020 (uchwała Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 139/2973/16 z dnia 26 stycznia 2016 r. z późn. zm.).

Po zapoznaniu się z treścią protestu eksperci przeprowadzili ponowną weryfikację wniosku dokonując oceny wniosku w zakresie oprotestowanych kryteriów, z uwzględnieniem zarzutów zawartych w proteście i stwierdzili jak poniżej:

Lp.	Kryteria merytoryczne dopuszczające - standardowe	I ocena dopuszczająca			Przyznana ocena w wyniku ponownej weryfikacji			Uzasadnienie powtórnej oceny (zgodnie z treścią indywidualnych kart oceny merytorycznej sporządzonych przez członków Komisji Konkursowej)
		TAK	NIE	N/D	TAK	NIE	N/D	
I	Zasada zapobiegania dyskryminacji i równość szans kobiet i mężczyzn	X						Nie oceniano.
II	Zasada zrównoważonego rozwoju	X						Nie oceniano.
III	Zdolność adaptacji do zmian klimatu i reagowania na ryzyko powodziowe (jeśli dotyczy)	X						Nie oceniano.
IV	Klauzula delokalizacyjna (jeśli dotyczy)			X				Nie oceniano.
V	Prawidłowość metodologiczna i rachunkowa biznesplanu.	X						Nie oceniano.
VI	Poprawność analizy finansowej i/lub ekonomicznej projektu	X						Nie oceniano.
VII.	Spełnienie kryteriów wynikających ze stosownych rozporządzeń pomocy publicznej/ pomocy de minimis	X						Nie oceniano.

VIII	Zapewnienie trwałości rezultatów projektu (zdolność do utrzymania rezultatów przez minimum 5 lat lub 3 lata (w przypadku MŚP) od zakończenia jego realizacji.						Ekspert I: W pierwotnej ocenie niniejszego kryterium, eksperci wskazali, że ze względu na słabą kondycję finansową Wnioskodawcy - nie ma on zdolności do utrzymania trwałości rezultatów. W szczególności w 2014 r. firma wypracowała zysk netto 8,3 tys. zł, a w 2015 r. 14 tys. zł, przy niskiej rentowności sprzedaży 1% oraz wysokim poziomie zadłużenia (93% w roku bieżącym). W proteście złożonym w dniu 10.11.2016r. Wnioskodawca podniósł ten zarzut, argumentując iż przy założeniu, że: • zakończenie realizacji projektu nastąpi w 2018 r. to przez kolejne lata tj. 2019-2021 ma zapewnioną trwałość finansową projektu, na pokrycie argumentacji należy potwierdzić fakt zawarty w części D-3 biznes planu dot. dodatknych przepływów pieniężnych na koniec okresu, • w okresie prognozy wskaźniki rentowności oraz płynności utrzymają się na założonym bardzo dobrym poziomie, • wskaźnik NPV projektu z dofinansowaniem wykazuje poziom 14,06%. W ramach kryterium VIII oceny dopuszczającej analizowana jest kwestia trwałości rezultatów projektu przez okres min. 3 lat od dnia jego zakończenia. Pod uwagę brane są względy finansowe oraz organizacyjne. Względy finansowe to przede wszystkim określenie wskaźnika NPV dot. przepływów pieniężnych związanych z projektem (wymagają one porównania zaktualizowanej wartości przyszłych przychodów z dokonywanymi dzisiaj nakładami inwestycyjnymi). Metoda ta polega na dyskontowaniu przyszłych strumieni pieniężnych do ich wartości obecnych. Względy organizacyjne świadczą o tym czy, beneficjent utrzyma inwestycję w miejscu lokalizacji. Biorąc pod uwagę powyższe argumenty potwierdzone dokumentacją wniosku o dofinansowanie należy uznać iż wnioskodawca spełnia niniejsze kryterium. Protest jest zasadny. Ekspert II: W pierwotnej ocenie niniejszego kryterium, eksperci wskazali, że: Ze względu na słabą kondycję finansową Wnioskodawcy nie ma on zdolności do utrzymania trwałości rezultatów. W szczególności w 2014 r. firma wypracowała zysk netto 8,3 tys. zł, a w 2015 r. 14 tys. zł, przy niskiej rentowności sprzedaży 1% oraz wysokim poziomie zadłużenia (93% w roku bieżącym). W dniu 10.11.2016 r. wpłynął protest do powyższej oceny, a w argumentacji Wnioskodawca wskazuje, iż: A. Oceniający nie sprecyzowali pojęcia „słaba sytuacja finansowa” oraz dokonuje przeglądu różnych definicji, z których wynika, że nie jest w „złej sytuacji finansowej” bo ma płynność finansową, jest rentowne i uzyskuje zysk. B. Wskazuje na prognozy finansowe, że których wynika dodatnia wartość NPV i IRR na poziomie 14,06% C. Przygotował umowę z firmą ZICOM na pokrycie wkładu własnego. D. Planowane przychody operacyjne oparto o analizę regionalnego i krajowego rynku pracy oraz doświadczenie wnioskodawcy, pozwolą one na
------	---	--	--	--	--	--	--

							uzyskanie płynności Wnioskodawcy, regulowanie bieżących zobowiązań i uzyskać dodatnie NPV w okresie trwałości. Mając na uwadze powyższe ustalenia, dokonano ponownej oceny kryterium w zakresie przedstawionych zarzutów, i stwierdzono co następuje: ad A. Zgodnie z wymogami Przewodnika po kryteriach: "... Weryfikacji podlegać będzie czy projektodawca jest zdolny do utrzymania rezultatów projektu ... zarówno pod względem finansowym (spełnienie kryteriów progowych, między innymi $NPV > 0$ w okresie trwałości projektu), jak i organizacyjnym. Należy zauważyć, iż oceny ekspertów w zakresie tego kryterium dotyczyły wykonalności projektu i oceny sytuacji finansowej PRZED jego realizacją, a więc nie były związane z zakresem znaczeniowym tego kryterium. ad B. Oceniający w pierwszej ocenie nie odnieśli się do spełnienia kryteriów progowych oraz prognozowanych wartości NPV, co więcej nie zakwestionowali prawidłowości prognoz. ad C. Zarzut dot. umowy pożyczki jest bezprzedmiotowy w tym kryterium, gdyż oceniający nie podnieśli kwestii pożyczki w ocenie. ad D. Oceniający w pierwszej ocenie nie kwestionowali prawidłowości prognoz przychodów ze sprzedaży. Podsumowując, ustalono iż pierwsza ocena tego kryterium została przeprowadzona nieprawidłowo, rekomendując pozytywną ocenę tego kryterium.
IX	Wykonalność instytucjonalna oraz finansowa projektu.		X			X	Ekspert I: Negatywna ocena wniosku w ramach niniejszego kryterium uzasadniona tym, iż: - Wnioskodawca nie posiada środków na realizację projektu w wysokości 7.755.150 zł, a jako źródło finansowania wpisuje pożyczkę od firmy ZICOM na kwotę 3.661 tys. zł, - nie dostarczył dokumentu potwierdzającego pożyczkę oraz dokumentów potwierdzających zdolności finansowe pożyczkodawcy (kapitał firmy ZICOM wg KRS to 5.000 zł), - nie posiada również środków własnych a jego sytuacja finansowa (niskie zyski) wskazują na brak nadwyżki finansowej niezbędnej do sfinansowania projektu, - nie przedłożono dokumentów potwierdzających dysponowanie działką, na której ma zostać wykonana inwestycja, w wyjaśnieniach przedstawiono odpowiednie dokumenty tj. akt notarialny z umową przedwstępną, jednak Wnioskodawca nie dysponuje środkami niezbędnymi do zakupu. W piśmie protestacyjnym Wnioskodawca informuje, iż: - dokument udzielenia pożyczki nie był wymagany załącznikiem na etapie ubiegania się o dofinansowanie. Eksperci nie poprosili o uzupełnienie danych w procedurze wyjaśnień. Zgodnie z § 5 Regulaminu konkursu, punkt 4, podpunkt 7): "W przypadku konieczności uzyskania od wnioskodawcy dodatkowych wyjaśnień lub informacji o projekcie lub dokonania korekt/uzupełnień wniosku i załączników wynikających z dokonanej przez

								KOP oceny kryteriów merytorycznych, oceniający za pośrednictwem IOK zwracają się z wezwaniem do wnioskodawcy o dokonanie stosownych uzupełnień/korekt lub wyjaśnień. W tym celu oceniający przedstawiają taką potrzebę Przewodniczącemu KOP i za pośrednictwem IOK wnioskodawca wzywany jest do złożenia wyjaśnień". Eksperti nie mieli wątpliwości przy ocenie kryterium więc nie zwracali się do Wnioskodawcy o wyjaśnienia. Zarzut w tym zakresie jest więc bezpodstawny. • weryfikacja zdolności firmy ZICOM do udzielenia pożyczki na podstawie danych o kapitale własnym z KRS jest pozbawiona podstaw, • w żadnym dokumencie konkursowym, nie ma informacji, iż musi posiadać prawo do dysponowania nieruchomością, na której będzie realizowany projekt. Projekt o wartości całkowitej 7.755,15tys. zł wg Wnioskodawcy będzie zrealizowany przy wsparciu z dotacji oraz zewnętrznych źródeł finansowania – pożyczka od innego podmiotu gospodarczego. Wnioskodawca jako źródło finansowania wpisuje pożyczkę od firmy ZICOM na kwotę 3661 tys. zł. Pożyczka ta dotyczy jedynie wkładu własnego. Zgodnie z wymogami Przewodnika po kryteriach:" Weryfikacji podlegać będzie: czy wnioskodawca dysponuje m. in. odpowiednimi zasobami ludzkimi, rzeczowymi, niematerialnymi, doświadczeniem niezbędnymi do prawidłowej realizacji projektu oraz osiągnięcia jego celów, czy wnioskodawca dysponuje odpowiednimi środkami finansowym umożliwiającymi realizację projektu biorąc pod uwagę zaplanowany budżet oraz harmonogram jego realizacji." Ponadto zgodnie z opisem biznesplanu należy "...określić źródła pochodzenia środków niezbędnych na pokrycie całości inwestycji. Jak widać z ww. wymogów, Wnioskodawca powinien wykazać iż dysponuje CAŁĄ kwotą na sfinansowanie projektu w momencie składania wniosku. Istotnym elementem oceny projektu jest dostępność odpowiednich środków finansowych potrzebnych do jego realizacji, a także innych zasobów (kadrowych, rzeczowych, informatycznych etc.), które pozwolą na prawidłowe realizowanie zadań określonych w projekcie. Dotyczy to w szczególności tych Wnioskodawców, których kondycja finansowa wskazuje na wysokie ryzyko finansowe projektu. Niezwykle ważne jest wówczas, aby w sposób jednoznaczny i „czytelny” przedstawić źródła finansowania zadań projektowych. Wybór instrumentów finansowania (to co jest określane montażem finansowym projektu) polega na wyborze optymalnych źródeł finansowania, potwierdzających zarówno wykonalność projektu i jego racjonalność ekonomiczną. Potwierdzam zarzut Wnioskodawcy iż weryfikacja kondycji finansowej firmy ZICOM na podstawie informacji o kapitale własnym z KRS jest pozbawiona podstaw i niesłuszna. Natomiast bezzasadne są zarzuty dot. prawa dysponowania nieruchomością. W proteście Wnioskodawca sam przyznaje że nie dysponuje
--	--	--	--	--	--	--	--	--

										prawem do nieruchomości na dzień złożenia wniosku. Ekspert dokonali więc prawidłowej oceny w tym zakresie. Wnioskodawca dysponuje tylko przedwstępną umową zakupu nieruchomości, na której założono realizację projektu. Wykonalność instytucjonalna obarczona ryzykiem transakcji. Protest należy uznać za bezzasadny. Ekspert II: W pierwotnej ocenie niniejszego kryterium, eksperci wskazali, że: Wnioskodawca nie posiada środków na realizację projektu w wysokości 7755150 zł, a jako źródło finansowania wpisuje pożyczkę od firmy ZICOM na kwotę 3661 tys. zł. Nie dostarczył dokumentu potwierdzającego pożyczkę oraz dokumentów potwierdzających zdolności finansowe pożyczkodawcy (kapitał firmy ZICOM wg KRS to 5000 zł.). Nie posiada również środków własnych a jego sytuacja finansowa (niskie zyski) wskazują na brak nadwyżki finansowej niezbędnej do sfinansowania projektu. Ponadto brak jest dokumentów potwierdzających dysponowanie działką, na której ma zostać wykonana inwestycja, w wyjaśnieniach przedstawiono odpowiednie dokumenty tj. akt notarialny z umową przedwstępną, jednak Wnioskodawca nie dysponuje środkami niezbędnymi do zakupu. W dniu 10.11.2016 r. wpłynął protest do powyższej oceny, a w argumentacji Wnioskodawca wskazuje, iż: A. Dokument udzielenia pożyczki nie był wymagany załącznikiem na etapie ubiegania się o dofinansowanie, B. W przypadku konieczności uzyskania dodatkowych wyjaśnień eksperci mogli na etapie oceny zwrócić się o uzupełnienie i przedłożenie umowy pożyczki, C. Wskazuje, że weryfikacja zdolności firmy ZICOM do udzielenia pożyczki na podstawie danych o kapitale własnym z KRS jest pozbawiona podstaw. D. Wskazuje, że w żadnym dokumencie konkursowym, nie ma informacji, iż musi posiadać prawo do dysponowania nieruchomością, na której będzie realizowany projekt. Mając na uwadze powyższe ustalenia, dokonano ponownej oceny kryterium w zakresie przedstawionych zarzutów i stwierdzono co następuje: A. Brak dostarczenia dokumentu – umowy - pożyczki nie był wymagany w regulaminie konkursu. Protest w tym zakresie jest więc uzasadniony. B. Zgodnie z wymogami Przewodnika po kryteriach: "... Weryfikacji podlegać będzie: czy wnioskodawca dysponuje m.in. odpowiednimi zasobami ludzkimi, rzeczowymi, niematerialnymi, doświadczeniem niezbędnymi do prawidłowej realizacji projektu oraz osiągnięcia jego celów, czy wnioskodawca dysponuje odpowiednimi środkami finansowym umożliwiającymi realizację projektu biorąc pod uwagę zaplanowany budżet oraz harmonogram jego realizacji." Ponadto, zgodnie z opisem biznesplanu należy "...określić źródła pochodzenia środków niezbędnych na pokrycie całości inwestycji, zarówno kosztów kwalifikowalnych (nieobjętych dotacją) jak i części niekwalifikowalnej...". Wnioskodawca jako źródło finansowania wpisuje pożyczkę od firmy ZICOM na
--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	---

								kwotę 3661 tys. zł. Pożyczka ta dotyczy jedynie WKŁADU WŁASNEGO, a nie CAŁOŚCI INWESTYCJI. Eksperti słusznie więc nie zwrócili się o dostarczenie dokumentu umowy celem wyjaśnienia, gdyż nie mieli żadnej wątpliwości, że dostarczony dokument nie potwierdzi możliwości Wnioskodawcy do sfinansowania CAŁOŚCI inwestycji (przy uwzględnieniu stosunkowo niskich poziomów przychodów i zysków z dotychczasowej działalności). Protest w tym zakresie jest więc pozbawiony podstaw. C. Należy zgodzić się, iż weryfikacja kondycji finansowej firmy ZICOM na podstawie informacji o kapitale własnym z KRS jest pozbawiona podstaw i niesłuszna. D. Zarzut Wnioskodawcy jest niesłuszny. Zgodnie z wymogami Przewodnika po kryteriach: "... Weryfikacji podlegać będzie: „...czy wnioskodawca dysponuje m.in. odpowiednimi zasobami ... rzeczowymi...niezbędnymi do prawidłowej realizacji projektu oraz osiągnięcia jego celów...". W proteście Wnioskodawca sam przyznaje że NIE DYSPONUJE prawem do nieruchomości na dzień złożenia wniosku. Eksperti dokonali więc prawidłowej oceny w tym zakresie. Podsumowując, ustalono iż pierwsza ocena tego kryterium została przeprowadzona prawidłowo w zakresie: braku środków do sfinansowania całości inwestycji oraz braku prawa do dysponowania nieruchomością, rekomenduję negatywną ocenę tego kryterium
X	Wykonalność techniczna i technologiczna projektu. (jeśli dotyczy)	X						Nie oceniano.
XI	Zasadność oraz racjonalność zaplanowanych wydatków	X						Nie oceniano.
XII	Realność wskaźników	X						Nie oceniano.
Uzasadnienie w przypadku oceny negatywnej wniosku								
Ekspert I: Wniosek został ponownie oceniony w wyniku złożonego protestu. Pierwotna negatywna ocena kryterium nr IX. tj. Wykonalność instytucjonalna oraz finansowa projektu została utrzymana. W związku z podtrzymaniem negatywnej oceny w/w kryterium rekomenduję odrzuceniem wniosku. Ekspert II: Wniosek został ponownie oceniony w wyniku złożonego protestu. Pierwotna negatywna ocena następujących kryteriów została utrzymana: IX. Wykonalność instytucjonalna oraz finansowa projektu. W związku z podtrzymaniem negatywnej oceny kryteriów obligatoryjnych rekomenduję odrzucenie wniosku.								

Zarząd Województwa Podkarpackiego w całości akceptuje powyższą ocenę ekspertów i nie uwzględnia protestu.

Odpowiadając na zarzut braku wezwania do wyjaśnień w trybie § 5 ust. 4 pkt 7 Regulaminu konkursu, IZ RPO WP stwierdza, że nie znajduje on podstaw w ustalonym stanie faktycznym oraz zasadach wynikających z Regulaminu konkursu. Zgodnie z § 5 ust. 4 pkt 7 Regulaminu konkursu: *„W przypadku konieczności uzyskania od wnioskodawcy dodatkowych wyjaśnień lub informacji o projekcie lub dokonania korekt/uzupełnień wniosku i załączników wynikających z dokonanej przez KOP oceny kryteriów merytorycznych, oceniający za pośrednictwem IOK zwracają się z wezwaniem do wnioskodawcy o dokonanie stosownych uzupełnień/korekt lub wyjaśnień. W tym celu oceniający przedstawiają taką potrzebę Przewodniczącemu KOP i za pośrednictwem IOK wnioskodawca wzywany jest do złożenia wyjaśnień”*.

Analiza brzmienia powyższego przepisu prowadzi do wniosku, że poprzez użycie sformułowania „w przypadku konieczności” zastosowanie niniejszego trybu ograniczono tylko i wyłącznie do przypadków, w których na podstawie przedstawionych przez Wnioskodawcę informacji nie można było jednoznacznie ocenić danego kryterium. W sytuacji, gdy przedstawione informacje nie pozostawiały wątpliwości co do braku spełniania danego kryterium, wezwanie w tym zakresie, przy tak skonstruowanym przepisie, nie mogło mieć miejsca. Tak więc wezwanie do uzupełnienia wniosku jest uprawnieniem ekspertów, nie zaś prawem Wnioskodawcy. Nie sposób tego prawa wywodzić z następnego punktu Regulaminu konkursu, na który powołuje się Wnioskodawca, tj. z § 5 ust. 4 pkt 8 stanowiącego, że: *„Na etapie oceny merytorycznej wnioskodawca ma prawo do dokonania jednokrotnych wyjaśnień, uzupełnień lub korekt w zakresie wskazanym przez KOP”*. Zgodnie z prawidłową interpretacją tego przepisu Wnioskodawca może dokonać wyjaśnień, uzupełnień lub korekt tylko i wyłącznie w zakresie wskazanym przez KOP, co oznacza, że jeżeli tego zakresu nie określono (uznać należy, iż KOP nie znalazł podstaw do zastosowania trybu § 5 ust. 4 pkt 7 Regulaminu konkursu), nie ma podstaw do wywodzenia jakiegoś uniwersalnego prawa do dokonania korekty wniosku w każdym przypadku. Powyższy przepis miał na celu wskazanie Wnioskodawcom, że jeżeli dojdzie do wezwania do uzupełnienia wniosku w zakresie wskazanym przez KOP, to Wnioskodawca będzie miał prawo tylko i wyłącznie do jednokrotnej poprawy wniosku w tym wskazanym przez KOP zakresie.

Wobec powyższego należy stwierdzić, iż w przedmiotowej sprawie podnoszone przez Wnioskodawcę zarzuty o charakterze proceduralnym nie znajdują uzasadnienia i nie wpływają na rozstrzygnięcie.

Tym samym IZ RPO WP nie uwzględnia protestu.

Pouczenie

Na podstawie art. 61 ust. 1, 2, 3 ustawy wdrożeniowej, w terminie 14 dni od dnia otrzymania informacji o wyniku rozpatrzenia protestu, Wnioskodawca może w tym zakresie wnieść skargę bezpośrednio do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Rzeszowie – zgodnie z art. 3 § 3 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2016, poz. 718 t.j.).

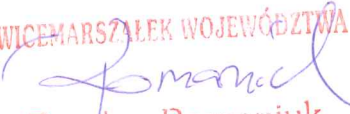
Skarga wnoszona jest wraz z kompletną dokumentacją w sprawie, obejmującą:

- wniosek o dofinansowanie projektu;
- informację o wynikach oceny projektu, o której mowa w art. 46 ust. 3 ustawy wdrożeniowej;
- wniesiony protest;
- informację, o której mowa w art. 58 ust. 1 albo ust. 4 pkt 2, art. 59 albo art. 66 ust. 2 pkt 1 ustawy wdrożeniowej;
- ewentualne załączniki.

Kompletna dokumentacja jest wnoszona w oryginale lub w uwierzytelnionej kopii. Skarga podlega wpisowi stałemu.

Otrzymują:

- 1) Karol Zardzewiały „LCN”, ul. Łańcucka 1A, 37-200 Przeworsk
- 2) Pani Małgorzata Jarosińska -Jedynak – Dyrektor Departamentu Wspierania Przedsiębiorczości,
- 3) a/a.

WICEMARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA

Bogdan Romaniuk